

Лк № 2 Теория, метод и методика, их взаимосвязь. Классическая и постклассическая парадигма науки.

Следует иметь в виду, что когда речь идет о методологии, методах и методиках науки педагогике, то иерархия этих понятий соответствует очередности перечисления их:

«методология - метод - методика - технология».

При этом методология и методика соотносятся примерно также как стратегия и тактика в военном деле. Методология направлена на решение общих вопросов, методика - это описание на логическом уровне какой-либо конкретной деятельности. Некоторые авторы (М.С.Бургин и др.) подчеркивают, что методология - это область науки, а методика - сфера инструктивно - практического знания. Конкретизацией методики, считают они же, служит технология, где деятельность представлена процедурно, т. е. определенная система действий.

Когда же речь идет о конкретном педагогическом исследовании (а не о науке в целом - педагогике), то указанная иерархия понятий строго не выдерживается: понятие «методика» в этом случае шире, чем «метод», и включает его.

Та, по В.И. Загвязинскому «совокупность исследовательских приемов и методов составляет методику исследования».

В.А. Сластенин и др. считают, что методика исследования «представляет собой комплекс теоретических и эмпирических методов, сочетание которых дает возможность с наибольшей достоверностью исследовать такой сложный многофункциональный объект, каким является образовательный процесс».

Методы педагогического исследования в отличие от методологии - это сами способы изучения педагогических явлений, получения научной информации о них с целью установления закономерных связей, отношений и построения научных теорий.

В СТРУКТУРЕ МЕТОДОЛОГИИ ВЫДЕЛЯЮТ 4 ОСНОВНЫХ КОМПОНЕНТА.

1. **Логика.** Логика представляет алгоритм исследования:
2. **Принципы.**
3. **Подходы.**
4. **Метод**

Знание – это воспроизведение человеком в различных формах обобщенных представлений о закономерных связях объективного мира.

Научное познание – это процесс получения объективного, истинного знания, направленного на отражение закономерностей действительности, оно связано с описанием, объяснением и предсказанием процессов и явлений действительности.

В наших программах мы стараемся предугадать, что будет происходить. Обычно мы можем предположить достоверно на 3 года.

За каждые 5 лет информация о предмете меняется на 75%. Значит: сегодняшние знания часто теряют актуальность. Нужно учить умению работать с информацией.

ФОРМЫ ВНЕНАУЧНОГО ЗНАНИЯ:

- Паранаучное
- Лженаучное (подтасовка фактов под идеи, которые считаются значимыми в обществе)
- Квазинаучное (выбираются только те факты, которые объясняют. Неумение объяснить – недостаток понимания).
- Антинаучное знание – противоречащее научным фактам
- Псевдонаучное знание – выделяются неправильные концепции. Например, утопии Звягинцева, Г. Уэллса и т.п.

Научно знание -- -специфическая форма отражения действительности человеком , обеспечивающее описание. Объяснение и представления исследуемых процессов и явлений.

ПРИЗНАКИ НАУЧНОСТИ ЗНАНИЯ

- Прогрессивность (нетривиальность)
- Опытная обоснованность (оправданность)
- Критицизм (должна выдержать критические замечания)
- Истинность (объективность, достоверность). То, что неизмеримо, не обязательно является истинным.
- Логическая организованность (доказательность).

Критерии ненаучности знания

Продукт познания не научен, если он:

- потенциально непроверяем
- Принципиально не подтверждается
- Объясняет, но не предсказывает
- Предсказывает, но не объясняет

- Объясняет и предсказывает, но его показания существенно расходятся с действительностью. (нужно однако помнить, что не все знания, расходящиеся с действительностью, являются не научными. Позднее они могут стать научными).

Критерии научности знания

- I. Логические критерии:
 - непротиворечивость,
 - полнота
 - и независимость;
- II. Эмпирические:
 - подтверждения,
 - опровержение.
- III. Дополнительные:
 - простота,
 - красота (гармония, которой можно восторгаться),
 - эвристичность.

КЛАССИЧЕСКАЯ И ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА НАУКИ.

Советский диалектический материализм не был в достаточной степени динамичным и фактически не усвоил и не переработал достижения философии двадцатого века. А эти достижения были таковы, что философы и методологи науки констатировали переход от «классической» парадигмы науки, к «неклассической» (М.К.Мамардашвили) и даже «постнеклассической» (В.С.Степин, В.И.Аршинов). И хотя некоторые исследователи утверждают, что уже в работах Выготского можно найти ростки «неклассической» и «постнеклассической» психологии (А.Г.Асмолов, Д.Б.Эльконин), так или иначе, но к подходам к психофизической проблеме это не относится.

Суть кардинальных перемен состоит в следующем: (1) одним из итогов рефлексии о развитии физических наук является убеждение, что фундаментальные законы не являются строго детерминистическими и случайность не может быть устранена из описаний мира; (2) одним из итогов развития философии в двадцатом веке можно считать отказ от попыток построить единую «истинную» онтологию, которая бы описывала мир, как существующий независимо от познающего и, более широко, живущего в мире человека.

Диалектический материализм советского периода безусловно претендовал на роль онтологии, описанной в п.(2), но не формулировал единого и явного отношения к п.(1). Утверждение о несводимости уровней движения материи имело странную, но неизбежную диалектическую форму: низшая форма движения «теряет свою самостоятельность, подчиняясь сложной, высшей форме» (Б.М.Кедров). Что может означать «потеря самостоятельности» физического закона, остается неясным, а всякое прояснение неизбежно ставит под вопрос онтологическую первичность материи. В рамках этой и более ранних, по сути двусмысленных формулировок предлагались решения психофизической проблемы.

Критерии научности в рамках классической парадигмы связаны с «картезианским идеалом науки», включавшим в себя принципы *онтологические*:

- универсальность и неизменность порядка в природе;
- инертность материи и активность сознания, источника рациональной деятельности;
- сознание (Я) имманентно индивиду;

и *методологические*:

- общее как предмет науки;
- общезначимость законов естествознания;
- математизация знания как идеал;
- приоритет количественных и экспериментальных методов, редукционизм (объяснение общего исходя из анализа его частей).

Типичным выражением этой парадигмы является мировоззренческо-методологическая позиция И. Ньютона: «Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью.

Относительное, кажущееся или обыденное время есть или точная или изменчивая, постигаемая чувствами, внешняя, совершаемая при посредстве какого-либо движения мера продолжительности, употребляемая в обыденной жизни вместо истинного математического времени, как-то: час, день, месяц, год.

Абсолютное пространство по самой своей сущности, безотносительно к чему бы то ни было внешнему, остается всегда одинаковым и неподвижным.

Относительное есть его мера или какая-нибудь ограниченная подвижная часть, которая определяется нашими чувствами по положению его относительно некоторых тел и которая в обыденной жизни принимается за пространство неподвижное».

. Ф. Одуев выделяет три типа рационализма: 1) доклассический (философия древности от Аристотеля до эпохи Просвещения); 2) классический (от Декарта до Гегеля); 3) постклассический (от позитивизма до

психоанализа, структурализма, критического реализма). При этом он вычленяет три аспекта в рационализме: гносеологический, аксиологический и онтологический.

В постклассической методологии науки Концепт стали рассматриваться не только со стороны своей функциональной нагруженности внутри научного знания (жестче — научной теории), но как системообразующие элементы концепций как особых форм организации дисциплинарного (научного, теологического, философского) знания вообще. В этом контексте в качестве своеобразного «генератора» продуцирования К. стала трактоваться философия. Это представление было радикализировано в постструктуралистской философии, в частности в номадологии Делеза и Гваттари, в которой К. вообще перестает трактоваться как вспомогательный инструмент познания и приобретает статус «начала философии». Таким образом, философия не столько определяется посредством К., сколько именно состоит «в творчестве К.», что намечает ее различие с наукой, не имеющей собственных.